

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ А. В. СУРИЛОВА И ПРОБЛЕМА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

Эффективность юридической науки напрямую зависит от уровня ее методологической разработанности. Методологическая обеспеченность конкретного правового исследования является важнейшей предпосылкой его эффективности и результативности.

Современная методология правоведения находится в принципиально иной, по сравнению с советским периодом, ситуации, так как перед юридической наукой стоят принципиально иные задачи.

Формирование и развитие гражданского общества, правового государства, определение новых социальных идеалов, новой стратегии, направленной на построение рыночной экономики, и другие факторы ставят перед юридическим сообществом ряд проблем, эффективное решение которых напрямую зависит от методологической подготовленности юридической науки. Анализируя обозначившиеся в теоретической литературе различные точки зрения, В. М. Сырых выделяет три варианта отношения авторов к проблеме. «Компромиссный», представители которого, признавая необходимость пересмотра марксистского видения права, ряд его положений считают сохраняющими свое значение и в современных условиях. «Реформистский» — ориентированный на коренной пересмотр отношения к марксистским идеям, как не соответствующим современности, и переход к одному из немарксистских направлений изучения государства и права. «Радикальный» — объединяющий позиции правоведов, считающих марксистское учение изначально научно несостоятельным и видящих свою задачу в создании новой теории права, отвечающей сегодняшним реалиям и содержащей разработку оптимальных путей правового строительства [1].

Алексей Васильевич Сурилов — видный учёный, внесший большой вклад в развитие теории государства и права в советский и постсоветский период. По его мнению, именно методология юридической науки призвана внести решающий вклад в разработку концепции нового мышления в сфере государственно-правовой действительности [2].

Методы юридического познания динамичны. Они непрерывно совершенствуются по мере развития науки. При этом появляются новые методы и подходы, ранее не известные юридической мысли. Одним из таких новых методов, например, является кибернетический метод, для применения которого в качестве метода исследования правовой жизни общества в настоящее время принимаются все необходимые меры.

Сложность методологической проблематики, по признанию большинства ученых, определяется, прежде всего, ее комплексностью, разносторонностью. В системе юридического знания нет, пожалуй, более сложного узла, нежели узел методологический. Методология, как процесс, состоит не только в позна-

вательном отражении методов, но и в их конструктивной модернизации, наполнении их новым, более совершенным содержанием. Она и регистратор сущего, и его творец. Активному творческому началу методологии придается исключительно важное значение. В связи с этим, методология как система научного познания (процесс), знания (его результат) и реконструкция методов (реализация результата в социальных целях) рассматривается в качестве особого феномена, причем не только в науке, но и в других сферах социальной жизни общества.

Значимость методологических разработок А. В. Сурилова проявляется в том, что еще в 80-е годы XX века, в условиях господства марксистско-ленинской идеологии, он акцентировал внимание на необходимости развития методологии юридической науки в сторону плюрализма. Приближение правовой активности к реальным потребностям жизни, по мнению ученого, порождает новые жанры в юридической науке и публицистике, в которых неизбежно используются новые методы и старые методы в новых ипостасях. «Отход от бюрократической юстиции, обращение к реальной личности, учет всех сторон жизни в процессе правотворчества и претворения права в жизнь — таковы посылки совершенствования юридических методов и дальнейшего развития методологического уровня правовой науки». Ученый отмечал, что совершенствование методологии юридической науки требует ломки стереотипов, повышения общей культуры правовой жизни общества, смелости, радикализма, высокой юридической квалификации. Именно методология юридической науки призвана внести решающий вклад в разработку концепции нового мышления в сфере государственно-правовой действительности, которое возможно в условиях методологического плюрализма.

Тенденция к переосмыслению роли марксистско-ленинской идеологии в отечественном правоведении за последние два десятилетия является одним из основных направлений, формирующих современную теоретическую и методологическую ситуацию в постсоветской науке. Данная тенденция отчетливо выражалась сперва в философско-правовых, методологических дискуссиях, затем отразилось в содержании фундаментальных теоретических исследований. В настоящее время она постепенно нашла выражение в учебной литературе. В современных учебниках все меньше пишут о философско-методологической традиции советского правоведения, сохраняя сложившийся категориальный строй, понятийный аппарат и структуру (примером может служить учебник «Общетеоретическая юриспруденция», подготовленный коллективом кафедры теории государства и права НУ «Одесская юридическая академия» под общей редакции Ю. Н. Оборотова [3]).

Методологический плюрализм, по мнению А. В. Сурилова, предполагает, прежде всего, расширение горизонта рациональности, признание неисключительности аналитических методик, вместе с тем признание потенциала разных методов и их использование для достижения эффективных результатов исследования.

Важной составляющей методологических разработок А. В. Сурилова является установка на то, что значение методологии не замыкается в пределах

науки, оно гораздо шире и имеет выход на различные стороны учебного процесса в юридических учебных заведениях, на правовые исследования ученых, а также на правотворчество и правореализацию.

Ученый справедливо отмечал, что существует неразрывная диалектическая связь методологии юридической науки с юридической практикой. Так, юридическая наука опирается на определенные принципы и использует определенные способы исследования правовой реальности. Практическая деятельность в области правотворчества и реализации права также опирается на определенные принципы, и ей также присущи свои способы. Будучи выработанными наукой и практикой, эти принципы и способы осваиваются и применяются не только учеными, но и практиками. Четкого размежевания между методами науки и практики нет, ибо и наука и практика обращены к единому объекту. От взаимосвязи методологических разработок с практической составляющей юридической деятельности непосредственно зависит производительность учебного, научного и практически-прикладного труда юристов.

Методология относится к числу наиболее актуальных и сложных проблем юридической науки. От уровня эффективности разрешения указанной проблемы непосредственно зависит производительность учебного, научного и практически-прикладного труда юристов.

А. В. Сурилов уделял огромное внимание связи методологии юридической науки с профессиональной деятельностью юристов. Одной из базовых составляющих профессиональной деятельности юристов ученый считал высокий уровень их методологической культуры. Методологическая культура правоведов, по мнению ученого, сказывается на всех сторонах их деятельности. Предполагаемые широкие знания и умения, она определяет самые различные параметры профессиональной надежности юриста. Методологическая культура специалиста юридического профиля — это и его мировоззренческая зрелость, и социологическая грамотность, и идейная убежденность, и правовая информированность, и его профессиональное мастерство.

Методологическая грамотность специалиста юридического профиля, по глубокому убеждению А. В. Сурилова, обеспечивает ему способность отзываться на требования жизни, не пасовать перед трудностями, успешно решать любые производственные проблемы, занимать активную позицию в профессиональной деятельности, профессионально глубоко мыслить и конструктивно действовать, строить его правоохранительный труд на основе передовых идей.

При исследовании государственно-правовых явлений особое место А. В. Сурилов отводил социологическим методам. По справедливому замечанию ученого, с их помощью можно выявить степень эффективности функционирования всех ветвей государственной власти, правового регулирования, состояния законности и правопорядка в стране. Так, конкретно-социологический метод, как его разновидность, особо проявляется в механизме правообразования, поскольку он открывает широкие возможности учета не только прямых, но и обратных связей в системе правового регулирования. Обратная связь обеспечивает поступление информации о результатах действия принятого закона, явля-

ется активным фактором коррекции законодательства. Конкретно-социологический анализ государственно-правовой деятельности позволяет выявить противоречия между этой деятельностью и социально-экономическими потребностями общества. Таким образом, конкретно-социологический метод в юридическом познании не только позволяет лучше уяснить содержание государственно-правовых явлений, но и выступает в качестве эффективного способа обеспечения творческой отдачи норм права, различных направлений деятельности государства.

Конкретно-социологическое познание права преследует цели выявления: а) социальной обусловленности права, составляющих ее норм и институтов, закономерностей влияния на право всей совокупности материальных и духовных факторов, образующих конкретно-историческую обстановку, в которой развивается данная правовая система; б) механизма действия права в социальной жизни, закономерностей воздействия права и правоприменительной деятельности на различные стороны материальной и духовной жизни общества; в) эффективности действия права, его норм и институтов как регуляторов общественных отношений.

Именно методологическая грамотность специалиста позволяет обеспечить объективность результатов исследования, поскольку любое исследование предполагает наличие субъективного фактора, т.е. любые результаты всегда опосредованы социальным и профессиональным опытом исследователя. Результатом сравнительно-правовых исследований являются суждения и умозаключения. Они входят как необходимый элемент во многие логические действия, обращенные к исследованию государственно-правовых явлений. С методологической точки зрения, пользуясь сравнительным методом в познании государственно-правовых явлений, важно учитывать все тонкости диалектики объективного и субъективного.

Сравнению в процессе изучения теории государства и права свойственен целый ряд познавательных функций: познание единичного, особенного и общего в государственно-правовых явлениях. При этом обнаружение общих черт указанных явлений становится существенной предпосылкой для проникновения в их сущность, для овладения свойственными им закономерностями. Сравнение позволяет классифицировать государственно-правовые явления, выявлять их историческую последовательность, генетические связи между ними.

А. В. Сурилов почти сорок лет назад, когда проблемы сравнительного правоведения как науки среди советских ученых практически не обсуждались, обращал внимание на важность и перспективность развития научных исследований в данной сфере. Он упоминал дискуссию относительно статуса сравнительного правоведения, имевшую место среди ученых социалистических стран. Анализировались позиции Л. Бяпки (ЧССР), И. Сабо и Ф. Мадль (ВНР), обосновавших выделение социалистического сравнительного правоведения в самостоятельную систему знания, целью которой является анализ путей дальнейшего сближения правовых систем в соответствии с общностью их социаль-

но-экономической структуры, идеологии и политических принципов. Ученые отстаивали концепцию, суть которой состояла в том, что правовая компаративистика — не только метод, как это традиционно считалось, но и теория, отдельная наука или система знания. Вместе с тем А. В. Сурилов указывал на дискуссионность данной концепции, поскольку на этот счет есть и другая точка зрения (В. М. Чхиквадзе), согласно которой сравнительное правоведение не может рассматриваться в качестве самостоятельной отрасли правовой науки, поскольку это всего лишь частный метод, применяемый в различных отраслях правовой науки.

А. В. Сурилов внес значительный вклад в разработку основных правил проведения сравнения и его разновидности. Обязательным условием, обеспечивающим высокое качество сравнения, независимо от сферы его проведения, по мнению ученого, является соблюдение логических правил проведения соответствующей операции, т. к. сравнение вовсе не есть чисто произвольное рефлексивное определение. Данные разработки стали базой для совершенствования методологических основ сравнительного правоведения.

А. В. Сурилов — один из первых учёных, уделявших в рамках учебной дисциплины теории государства и права значительное внимание такой фундаментальной проблеме теории права, как правопонимание. До этого основные вопросы, связанные с правопониманием, исследовались в рамках доктринальных разработок. Именно в подготовленном им учебнике изучению правопонимания посвящена отдельная тема. В частности, он затрагивает понятия широкого и узкого правопонимания, разработанные в рамках советских теорий права.

Таким образом, методологические разработки А. В. Сурилова представляются весьма весомыми для совершенствования методологии юридической науки, получившими дальнейшее развитие в постсоветской теоретической юриспруденции.

Литература

1. Сырых В. М. Логические основания общей теории права. В 2 т. Т. 1. Элементный состав / В. М. Сырых. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Юрид. Дом «Юстицинформ», 2001. — 528 с.
2. Сурилов А. В. Теории государства и права : учеб. пособие / А. В. Сурилов. — К. ; О. : Вища шк., 1989. — 439 с.
3. Общетеоретическая юриспруденция : учебный курс : учебник / под ред. Ю. Н. Оборотова. — О. : Фенікс, 2011. — 627 с.

Аннотация

Бехруз Х. Методологические разработки А. В. Сурилова и проблема совершенствования методологии юридической науки. — Статья.

В статье исследуется наследие известного теоретика права Алексея Васильевича Сурилова. Особое внимание уделяется значению его методологических разработок для совершенствования методологии юридической науки, отраженных в трудах ученого, опубликованных еще в советский период и оказавших влияние на развитие постсоветской теоретической юриспруденции.

Ключевые слова: А. В. Сурилов, методология юридической науки, совершенствование методологии, методы, методологические принципы, развитие юридической науки.

Анотація

Бехруз Х. Методологічні розробки А. В. Сурілова та проблема вдосконалення методології юридичної науки. — Стаття.

У статті досліджується спадщина відомого теоретика права Олексія Васильовича Сурілова. Особливу увагу приділено значенню його методологічних розробок для вдосконалення методології юридичної науки, відображених в працях ученого, опублікованих ще в радянський період, які вплинули на розвиток пострадянської теоретичної юриспруденції.

Ключові слова: О. В. Сурілов, методологія юридичної науки, удосконалення методології, методи, методологічні принципи, розвиток юридичної науки.

Summary

Bekhruz H. Methodological Researches of Oleksiy V. Surilov and the Methodology of Jurespudence Improvement Problem. — Article.

The article examines the legacy of the famous theorist of law Aleksey Vasilyevich Surilov. Particular attention is paid to the value of his methodological developments to improve the methodology of jurisprudence, that is reflected in the works of a scientist, published in the Soviet's period, and influenced the development of post-Soviet theoretical jurisprudence.

Keywords: A.V. Surilov, the methodology of jurisprudence, the improvement the methodology, methods, methodological principles, the development of legal science.

УДК 340.12:141.132

Л. Н. Сумарокова

РАЦИОНАЛЬНОСТЬ VS РАЦИОНАЛИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ МЕТОДОЛОГИИ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Изменения, происходящие сегодня в методологии юриспруденции, обычно характеризуют как переход от классической методологии к неклассической. Но в чем состоит эта неклассичность? Для многих символом неклассичности стал постмодерн. Однако постмодерн — это лишь некоторая фаза радикальной и часто уничтожающей критики, прерыв, остановка в развитии, связанная с необходимостью пересмотра направления дальнейшего развития. А между тем сохранение самого развития юридической науки принципиально важно. Задерживаться на стадии постмодернистской «критики критической критики», которая либо поспешно заменяет принципы классической методологии противоположными, либо ограничивается их простым отрицанием, отбрасыванием, — равносильно саморазрушению юриспруденции и в ее теоретической, и в практической подсистемах.

Задачей настоящей статьи является анализ сложившейся ситуации на примере одной методологически важной категории — рациональности. Речь идет об отношении к человеческому разуму и к рациональности как его проявлению в мышлении и поведении человека. В последнее время становятся привычными высказывания о «засилии рациональности» в юриспруденции, о том, что необходимо потеснить рациональные подходы в пользу внерациональных, надрациональных и даже иррациональных.

© Л. Н. Сумарокова, 2012